



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Авдыева Марата Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 1349 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

30 мая 2024 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина М.А.Авдыева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин М.А.Авдыев оспаривает конституционность пункта 4 статьи 1349 ГК Российской Федерации, а фактически – его подпункта 4, закрепляющего, что не могут быть объектами патентных прав результаты интеллектуальной деятельности, указанные в пункте 1 данной статьи, если они противоречат общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Как следует из представленных материалов, решением Суда по интеллектуальным правам, оставленным без изменения постановлением президиума того же суда, М.А.Авдыеву отказано в признании

недействительным решения Роспатента об отказе в удовлетворении его возражения на решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец. Суд первой инстанции указал, что Роспатент обоснованно расценил размещенную на предложенном изделии информацию в качестве способной ввести в заблуждение и что в решении Роспатента отсутствуют выводы, относящиеся к нарушению норм нравственности и морали. В передаче кассационной жалобы на названные судебные акты для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации было отказано.

По мнению заявителя, оспариваемое положение не соответствует статьям 21 (часть 1), 34 (часть 1), 44 (часть 1), 46 (часть 1) и 75¹ Конституции Российской Федерации, поскольку оно противоречит общественной морали и нравственности в Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Применительно к интеллектуальным правам требования Конституции Российской Федерации, в частности ее статей 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3), означают обязанность их обладателя соблюдать общеправовые принципы реализации прав и свобод, включая добросовестность при их осуществлении и недопустимость злоупотребления ими; вместе с тем, как и право собственности, интеллектуальные права подлежат защите исходя из общего блага и необходимости поддержания конкурентной экономической среды, в том числе в целях утверждения в Российской Федерации конституционно значимых ценностей (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2023 года № 10-П). Соответствующие требования распространяются и на регулирование правоотношений, связанных с предоставлением результатам интеллектуальной деятельности правовой охраны как объектам промышленной собственности.

Оспариваемое положение, обеспечивающее реализацию этих требований, не может расцениваться как нарушающее в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявителя.

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, оценка доказательств, послуживших основанием для применения в нем тех или иных норм права, не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Авдыева Марата Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

№ 1337-О



В.Д.Зорькин

КОПИЯ ВЕРНА:

Главный консультант
Управления по обеспечению
судебных заседаний
Конституционного Суда РФ
(Ф.И.О.)